

Rapport om deltakelse på Verdenskonferansen for forskningsjournalister i San Francisco 26.–30. oktober 2017

Vi var tre journalister fra redaksjonen i forskning.no som deltok på konferansen, der journalister fra mer enn 70 land møttes.

Temaet for årets konferanse ”Bridging Science and Societies” var svært aktuelt.

Hvordan vi forskningsjournalister jobber og presenterer sakene våre, har kanskje aldri vært så viktig som nå. Mistillit til forskningen, alternative fakta og «cherrypicking» av den forskningen som passer best ser ut til å ha fått større betydning, både i befolkningen og politikere.

Flere av innleggene på konferanse handlet om hvordan vi som forskningsjournalister kan jobbe bedre med for eksempel faktasjekkning og hvordan vi bør formidle forskning i en tid da mange ikke har tillit til den.

Vi tre journalistene dekker ulike fag i forskning.no.

Eivind Torgersen skriver mest om naturvitenskap, *Bård Amundsen* skriver mye om samfunnsvitenskap og klima og *Siw Ellen Jakobsen* skriver mye om samfunnsvitenskap og helse.

Vi gikk derfor på ulike parallellsesjoner for å få med oss foredrag som er mest mulig som er relevant for oss i vårt daglige arbeid.

Jakobsen var blant annet på et foredrag med Jennifer Doudna ved Universitetet i Berkeley som er en av forskerne som står bak CRISPR-revolusjonen. Dette er en teknikk som gir mulighet for å klippe og lime i genene til dyr og mennesker. Oppdagelsen innebærer uante muligheter, for eksempel innen medisin.

Med det er også mange etisk problematiske sider med CRISPR-teknikken. Vi forskningsjournalister bør være oppmerksomme på disse når vi skriver artikler om denne forskningen. Under foredraget ga Doudna mange eksempler på disse.

Bård Amundsen var blant annet på et foredrag ved Berkeley-universitetet. Her holdt flere ledende forskere innen klima og bærekraft interessante foredrag om hva som skjer innen forskningen på dette området, både i California og i USA.

Amerikanske forskere er i en vanskelig situasjon etter at Donald Trump ble president. Hans administrasjon tror ikke på klimaendringer og de nedskalerer forskningen på dette området. *Amundsen* fikk innblikk i hva dette betyr for den amerikanske forskningen på området. Overraskende nok ser det ut som om den sittende administrasjonens holdninger til klimaendringer motiverer forskerne mer til å fortsette denne forskningen enn tar fra dem motet.

Eivind Torgersen hørte blant annet på en paneldebatt om reproduserbarhetskrisen, som særlig har rammet psykologifaget de siste årene. Det er et viktig prinsipp i forskningen at andre forskere skal kunne gjenta et eksperiment og få de samme resultatene. Mange ganger viser det seg at dette ikke er mulig. Foredragsholderne/paneldeltakerne ga nyttige og konkrete innspill til hvordan vi som journalister kan finne fram til forskning som er problematisk og hvordan vi kan få oversikt over studier som trekkes tilbake, men seansen ga også interessante perspektiver fra forskernes side om hva denne krisa faktisk er og at det ikke er så enkelt som å si at en studie er nytteløs hvis den ikke kan reproduseres.